BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2993-7/21
Banja Luka, 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 21.10.2021. godine, žalioca INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izbora najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53-05/21 od 05.10.2021.godine, Ugovornog organa: MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1171-1-2-251-3-587/21 od 20.07.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021. - 2026. godine", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 11.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 21.10.2021. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj T-32-O/21 od jul 2021. godine, Obavještenja o nabavci: 1171-1-2-251-3-587/21 od 20.07.2021. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga -„Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021 .-2026. godine" te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izbora najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53-05/21 od 05.10.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu koja je predmet ovog žalbenog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 28.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 08.11.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako blagovremeno i u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izbora najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53-05/21 od 05.10.2021. godine, te nezadovoljan istom, a u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na

prihvatljivost ponuda Zavod za vodoprivredu d.o.o. Bijeljina i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.
Žalilac navodi kako je Ugovorni organ dana 05.10.2021. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53-05/21 u postupku javne nabavke usluga „Izrada elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja HE Višegrad u periodu od 2021-2026 godine (tender broj: T-32-K/21)" kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Zavod za vodoprivredu d.o.o. Bijeljina, te ističe kako je donesena odluka zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost dostavljenih ponuda.

Žalilac u nastavku ističe žalbeni navod u pogledu ponude izabranog ponuđača ponuđača Zavoda za vodoprivredu, naglašavajući kako je ista morala biti ocjenjena neprihvatljivom za ugovorni organ iz razloga što ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova propisanog tačkom 2.1. pod a), a u vezi sa tačkom 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije kojom je propisano:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove:
*a) Da je ponuđač u vremenskom periodu od prethodne tri godine do dana objavljivanja Obavještenja o nabavci, uspješno realizovao najmanje jedan (1) ugovor za izradu stručnog mišljenja **za izdavanje vodne dozvole** za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje, minimalne snage 150 MW ukupne vrijednosti minimum 30.000,00 KM bez PDV-a.*
Tačka 2.1.2.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:
*Dokaz za tačku 2.1. pod a) spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama za izradu stručnog mišljenja **za izdavanje vodne dozvole** za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje minimalne snage 150 MW i najmanje 1 (jedan) ugovor u poslednje tri godine ili od datuma registrovanja odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a. Potvrde koje su izdali primaoci obavezno sadrže:*
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
predmet ugovora,
vrijednost ugovora,
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
navode o uredno izvršenim ugovorima."
Žalilac ističe kako izabrani ponuđač uz ponudu nije dostavio potvrde Potvrde o urednoj realizaciji ugovora koje podrazumijevaju izradu stručnog mišljenja **za izdavanje vodne dozvole** za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje minimalne snage 150 MW kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Sve potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač odnose se na produženje roka važenja vodne dozvole, pri čemu niti jedna potvrda ne obuhvata izdavanje vodne dozvole. Da postoji razlika između izdavanja i produženja važenja vodne dozvole evidentno je i iz tačke 2.1. pod b) tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ za glavnog obrađivača zahtijeva iskustvo na minimalno jednom stručnom mišljenju za izdavanje ili produženje vodne dozvole, dok takva mogućnost nije ostavljena kod tačke 2.1. pod a), odnosno kada je u pitanju iskustvo ponuđača.
Tako je izabrani ponuđač na str. 32. ponude dostavio potvrdu broj: 06-6318 od 28.08.2020. godine izdatu od strane RITE Gacko kojom se potvrđuje da je Zavod za vodoprivredu uspješno realizovao usluge izrade stručnog mišljenja za produženje roka važenja vodoprivredne dozvole. Navedna potvrda ne zadovoljava uslov iz tačke 2.1. pod a) TD iz razloga što se odnosi na produženje važenja vodne dozvole. Potvrda na stranci 35. ponude izdata od Hidroelektrane na Trebišnjici se odnosi takođe na produženje vodne dozvole i ne ispunjava uslov za realizaciju

projekta u poslednje tri godine. Isto je i sa potvrdom broj: 1957 od 31.08.2020. godine izdata od strane Rudnik i termoelektrana Stanari d.o.o. koja se nalazi na stranici 31. ponude, odnosno ista se odnosi na produženje važenja vodne dozvole, a ne na izdavanje.
Iz naprijed navedenih razloga žalilac smatra da je ponuda Zavoda za vodoprivredu d.o.o. Bijeljina morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako je u obrazloženju osporavane odluke navedeno da ponuda žalioca ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Tvrdnje ugovornog organa su neosnovane zbog čega žalioc predlaže da ugovorni organ izvrši ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda.

Zbog naprijed navedenog žalioc predlaže da razmotri i uvaži žalba, stavi van snage Odluka o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53-05/21 od 05.10.2021. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja HE Višegrad u periodu od 2021-2026 godine (tender broj: T-32-K/21)", odnosno da dmgostepeni organ istu poništi.
Takođe, zahtijeva da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi). Troškovnik, Ukupno: 658,12 KM.

Ugovorni organ ističe da je žalilac izjavio žalbu u zakonskom roku, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53- 05/21 od 05.10.2021. godine u postupku javne nabavke usluga Izrada eleborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja Hidroelektrane Višegrad, s prijedlogom da se uvaži žalba i stavi van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj UP-53-05/21 od 05.10.2021. godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi.
Nakon što je utvrđeno da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, Ugovorni organ se upustio u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te se izjašnjava da su žalbeni navodi **neosnovani.**

Odgovor na žalbeni navod 1:
Ponovnim uvidom u ponudu komisija je utvrdila da je ovaj žalbeni navod neosnovan; a žalba ponuđača Institut za građevinarstvo"IG" d.o.o. Banja Luka je bez osnova, jer je u pitanju terminološka neusaglašenost, a nikako suštinska, koja pojašnjava na sljedeći način:
Zahtjev za izdavanje vodne dozvole podnosi se Javnoj Ustanovi „Vode Srpske", Bijeljina, na propisanom obrascu koji se može naći na sajtu JU: http://wrww.voders.org/proDisi-i-obrasci/obrasci/ (zahtjev za izdavanje vodne dozvole).
ZP „Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad je blagovremeno podnijela zahtjev za izdavanje vodne dozvole 21.02.2021. godine. U zahtjevu su navedeni traženi podaci o objektu, između ostalog:

- da je na projektnu dokumentaciju izdata vodna saglasnost br. UP-I-06-337-339/85 od 20.04.1985. godine.

Posljednji put **na izgrađeni objekat izdata je vodna dozvola** broj 01/3-VA.I-1255-5/16 dana 05.07.2016. godine i samim tim produženo trajanje iste sa rokom važenja do 05.07.2021. godine (u prilogu dostavlja Rješenje o izdavanju vodne dozvole).
Dakle, potpuno je jasno da ovdje nije u pitanju izdavanje vodne dozvole za novoizgrađeni objekat već za izgrađeni objekat koji posjeduje vodnu dozvolu.

Izabrani ponuđač "Zavod za vodoprivredu" d.o.o. Bijeljina dostavio je dokaz odnosno Potvrdu o uspješno izvršenim uslugama, tj. da je izradio stručno mišljenje za produženje vodne dozvole za objekat ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje, potvda broj: 1361 od 11.03.2021. godine, koja se nalazi na 33. strani ponude.
Opšte je poznato da su u pitanju energetski objekti koji su već dugi niz godina u upotrebi, i u skladu sa odredbama Zakona o vodama Republike Srpske podliježu istim procedurama za izdavanje vodoprivrednih akata kao i ZP „Hidroelektane na Drini" a.d. Višegrad.

Iz naprijed navedenog se može nedvosmisleno zaključiti da je izrada dokumenta "Izrada Elaborata - Stručnog mišljenja za produženje vodne dozvole za HET 1" za objekat ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje, potvda broj: 1361 od 11.03.2021. godine, od izabranog ponuđača jasna potvrda da su u pitanju dokumenti neophodni za izdavanje vodnih dozvola i da su validne potvrde traženih referenci.

Odgovor na žalbeni navod 2.
Uzevši u obzir drugi žalbeni navod, kao i detaljnom analizom ponude Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Komisija Ugovornog organa utvrdila je sljedeće:
Tačkom 2.1.2. TD pod a) spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama, za izradu stručnog mišljenja za izdavanje Vodne dozvole za izgrađeni hidroenergetski objekat, minimalne snage 150 MGW, traženo je minimalno jedan ugovor u poslednje 3 godine ili od datuma registrovanja odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, minimalne vrijednosti od 30.000 KM bez PDV-a.
Ponuđač u ponudi nije dostavio traženi dokaz, odnosno nije dostavio potvrdu o izvršenim uslugama.
Tačkom 2.1.2. TD pod b) koja se dostavlja u formi izjave iz člana 50. ZJN (anex 4) ponuđač je bio dužan dostaviti listu imena angažovanih lica, sa napomenom da će ih u slučaju dodjele Ugovora u punoj mjeri angažovati na realizaciji Ugovorenih obaveza.
Ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio Izjavu iz člana 50. ZJN, ali nepopunjenu sa traženim podacima, što Komisija ugovornog organa nije mogla prihvatiti kao potpun i validan dokument.
Pored izjave, ponuđači su bili dužni dostaviti:

- Ovjerenu Kopiju traženih licenci o tehničkoj osposobljenosti osoblja,
- Kao dokaz radnog iskustva dostaviti Radnu biografiju (CV) potpisanu od strane angažovanog lica,
- Ovjerenu kopiju diplome kao dokaz stečene stručne spreme i zvanja (za lica za koja se zahtjeva stručna sprema)
- Za lica zaposlena kod ponuđača potrebno je dostaviti Spisak radnika ovjeren od strane Poreske uprave ili druge ovlašćene institucije i
- Za lica koja nisu u stalnom radnom odnosu kod ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o angažovanju.
- U okviru ponude ponuđač je bio dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata (opštinski organ ili notar) kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Navedena dokumenta ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, nije dostavio, njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i kao takva nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ.
Iz svega gore navedenog ugovorni organ smatra da žalbeni navodi nemaju uporište u zakonskim i podzakonskim aktima koja regulišu ovu oblast, te iste odbacuje kao neosnovane.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se

pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije i ponuda, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalilac u prvom žalbenom navodu ističe kako je ponuda izabranog ponuđača morala biti ocjenjena neprihvatljivom za ugovorni organ iz razloga što ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova propisanog tačkom 2.1. pod a), a u vezi sa tačkom 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije, jer izabrani ponuđač uz ponudu nije dostavio potvrde o urednoj realizaciji ugovora koje podrazumijevaju izradu stručnog mišljenja **za izdavanje vodne dozvole** za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje minimalne snage 150 MW kako je traženo tenderskom dokumentacijom, jer se sve potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač odnose se na produženje roka važenja vodne dozvole, pri čemu niti jedan potvrda ne obuhvata izdavanje vodne dozvole.

Ugovorni organ navodi kako se Zahtjev za izdavanje vodne dozvole podnosi Javnoj Ustanovi „Vode Srpske", Bijeljina, na propisanom obrascu koji se može naći na sajtu JU: http://wrww.voders.org/próDisi-i-obrasci/obrasci/_(zahtjev za izdavanje vodne dozvole), a ugovorni organ je blagovremeno podnio zahtjev za izdavanje vodne dozvole 21.02.2021. godine. U zahtjevu su navedeni traženi podaci o objektu, između ostalog:

- da je na projektnu dokumentaciju izdata vodna saglasnost br. UP-I-06-337-339/85 od 20.04.1985. godine.

Posljednji put **na izgrađeni objekat izdata je vodna dozvola** broj 01/3-VA.I-1255-5/16 dana 05.07.2016. godine i samim tim produženo trajanje iste sa rokom važenja do 05.07.2021. godine (u prilogu dostavlja Rješenje o izdavanju vodne dozvole).

Ugovorni organ zaključuje kako je potpuno jasno da ovdje nije u pitanju izdavanje vodne dozvole za novoizgrađeni objekat već za izgrađeni objekat koji posjeduje vodnu dozvolu, a izabrani ponuđač je dostavio dokaz, odnosno potvrde o uspješno izvršenim uslugama, tj. potvrdu da je izradio stručno mišljenje za produženje vodne dozvole za objekat ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje, potvda broj: 1361 od 11.03.2021. godine, koja se nalazi na 33. strani ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio kako je tačkom 2.1. pod a) (strana 9. od 36. TD), a u vezi sa tačkom 2.1.2. pod a) (strana 10. od 36. TD), propiano:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove:

*a) Da je ponuđač u vremenskom periodu od prethodne tri godine do dana objavljivanja Obavještenja o nabavci, **uspješno realizovao najmanje jedan (1) ugovor za izradu stručnog mišljenja za izdavanje vodne dozvole** za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje, minimalne snage 150 MW ukupne vrijednosti minimum 30.000,00 KM bez PDV-a.*

Tačka 2.1.2.

*Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na ošnovu slijedećih dokaza: Dokaz za tačku 2.1. pod a) spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama **za izradu stručnog mišljenja za izdavanje vodne dozvole** za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje minimalne snage 150 MW i najmanje 1 (jedan) ugovor u poslednje tri godine ili od datuma*

registrovanja odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a. Potvrde koje su izdali primaoci obavezno sadrže:
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
predmet ugovora,
vrijednost ugovora,
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
navode o uredno izvršenim ugovorima."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je izabrani ponuđač na stranama ponude od 25. do 29., dostavio zahtjevani ***spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama,*** a na stranama ponude od 31. do 35. ponude dostavljene su potvrde o uspješno izvršenim ugovorima kojima se potvrđuje da je izabrani ponuđač uspješno realizovao usluge izrade stručnog mišljenja za produženje roka važenja vodne dozvole. Prema mišljenju ovog organa dostavljene potvrde u ponudi zadovoljavaju propisane uslove iz tačke 2.1. pod a) tenderske dokumentacije, kao i uslov propisan članom 48. stav (3) Zakon ao javnim nabavkama.
Utvrđeno je kako je u konkretnom slučaju u potvrdi na stranici 33. ponude, navedeno da izabrani ponuđač uspješno i kvalitetno izvršio sve obaveze po ugovoru za izrada dokumenta "Izrada Elaborata - Stručnog mišljenja za produženje vodne dozvole za HET 1". za objekat ZP „Hidroelektrane na Trebišnjici" a.d. Trebinje, potvda broj: 1361 od 11.03.2021. godine, te u potvrdi na stranici 35. ponude u kojoj je navedeno da izabrani ponuđač uspješno i kvalitetno izvršio sve obaveze po ugovoru za izrada dokumenta "Izrada Elaborata - Stručnog mišljenja za produženje vodne dozvole za HET II" potvrda broj: 4012-1 od 28.05.2018. godine.
Takođe je izabrani ponuđač na str. 32. ponude dostavio potvrdu broj: 06-6318 od 28.08.2020. godine izdatu od strane RITE Gacko kojom se potvrđuje da je uspješno realizovao ugovor i sve preuzete obaveze na osnovu ugovora na Izradi stručnog mišljenja o isunjenosti uslova za produženje roka važenja vodoprivredne dozvole, kao i potvrda broj: 1957 od 31.08.2020. godine izdata od strane Rudnika i Termoelektrane Stanari d.o.o. (strana 31. ponude), u kojoj je takođe navedeno da je izabrani ponuđač uspješno izvršio ugovor koji se odnosi na produženje važenja vodne dozvole.

Ovaj organ zaključuje kako je izabrani ponuđač dostavljajući naprijed navedene potvrde u potpunosti ispuni propisane uslove iz tenderske dokumentacije, a imajući u vidu da je ugovorni organ dostavio dokaze i uputio na činjenice i okolnosti, te dao osnovao obrazloženje zbog čega smatra da su dostavljene potvrde valjane, tj. da kada su u pitanju energetski objekti koji su već dugi niz godina u upotrebi, i u skladu sa odredbama Zakona o vodama Republike Srpske, svi ti objekti podliježu istim procedurama za izdavanje vodoprivrednih akata, zbog čega ovaj organ zaključuje da dostavljene potvrde, dokazuju iskustvo izabranog ponuđača i potvrđuju tražene refernce ponuđača, te time dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost izabranog ponuđača koja je propisana tačkom 2.1. pod a) a u vezi sa tačkom 2.1.2. pod a) tenderske dokumentacije.

Ovaj organ smatra kako je neosnovan navod žalioca u kojem ističe da postoji razlika između izdavanja i produženja važenja vodne dozvole evidentno je i iz tačke 2.1. pod b) tenderske dokumentacije gdje ugovorni organ za glavnog obrađivača zahtijeva iskustvo na minimalno jednom stručnom mišljenju za izdavanje ili produženje vodne dozvole, dok takva mogućnost nije ostavljena kod tačke 2.1. pod a), odnosno kada je u pitanju iskustvo ponuđača, a sve zbog činjenice da se u konkretnom slučaju radi o nabavci **„Izrada Elaborata stručnog mišljenja** za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021. - 2026. godine", te sama minimalna razlika u postupku izdavanja i produženja važenja vodne dozvole,

nije od presudne važnosti za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ovaj organ još jednom ističe kako je dostavljanjem navedenih potvrda, izabrani ponuđač, dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, stoga se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac u drugom žalbenom navodu ističe kako njegova ponuda ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom, zbog čega smatra da su tvrdnje ugovornog organa iskazane u odluci o izboru neosnovane, zbog čega predlaže da ugovorni organ izvrši ponovnu evaluaciju pristiglih ponuda.

Ugovorni organ ističe kako žalilac u ponudi nije dostavio traženi dokaz, odnosno nije dostavio potvrdu o izvršenim uslugama, a u sklopu svoje ponude dostavio je Izjavu iz člana 50. ZJN, ali nepopunjenu sa traženim podacima, što Komisija ugovornog organa nije mogla prihvatiti kao potpun i validan dokument.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je u skladu s tačkom 2.1.2. TD pod a) (strana 10. od 36. TD) propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu dokaza, te da su ponuđači u ponudi bili dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama, za izradu Stručnog mišljenja za izdavanje vodne dozvole za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje, minimalne snage 150 MW, i najmanje (1) jedan ugovor u poslednje 3 godine ili od datuma registrovanja odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, minimalne vrijednosti od 30.000 KM bez PDV-a.

Također je utvrđeno da je tačkom 2.1.2. TD pod b) (strana 11. od 36. TD) propisano da je ponuđač dužan dostaviti listu imena angažovanih lica, sa napomenom da će ih u slučaju dodjele Ugovora u punoj mjeri angažovati na realizaciji Ugovorenih obaveza, u formi Izjave iz člana 50. ZJN, (Aneks 4 TD).
Pored izjave, ponuđači su bili dužni dostaviti:

- Ovjerenu Kopiju traženih licenci o tehničkoj osposobljenosti osoblja,
- Kao dokaz radnog iskustva dostaviti Radnu biografiju (CV) potpisanu od strane angažovanog lica,
- Ovjerenu kopiju diplome kao dokaz stečene stručne spreme i zvanja (za lica za koja se zahtjeva stručna sprema)
- Za lica zaposlena kod ponuđača potrebno je dostaviti Spisak radnika ovjeren od strane Poreske uprave ili druge ovlaštene institucije i
- Za lica koja nisu u stalnom radnom odnosu kod ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o angažovanju.
- U okviru ponude ponuđač je bio dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata (opštinski organ ili notar) kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalioca i utvrdio kako je žalilac u ponudi na stranici ponude broj 43. dostavio Izjavu iz člana 50. ZJN, (Aneks 4. TD) u kojoj nisu zaokružene tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, niti su navedeni precizni podaci vezani za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a jasno je naznačena obaveza da se isto učini, zbog čega ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je njegovu ponudu odbacio, jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a sve u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Također je uvidom u ponudu utvrđeno da žalilac u ponudi, pored izjave, nije dostavio zahtjevane dokaze; ovjerenu kopiju traženih licenci o tehničkoj osposobljenosti osoblja, radne biografije

(CV) potpisane od strane angažovanih lica, ovjerene kopije diploma kao dokaz stečene stručne spreme i zvanja (za lica za koja se zahtjeva stručna sprema), spisak radnika ovjeren od strane Poreske uprave ili druge ovlašćene institucije, za lica zaposlena kod ponuđača kao ni ovjerene kopiju ugovora o angažovanju, za lica koja nisu u stalnom radnom odnosu kod ponuđača.
Na osnovu naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ zaključuje kako ponuda žalioca nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tj. isti nije postupio u skladu s ordredbom člana 57. stav (1) ZJN, kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a ugovorni organ je pravilno postupio kada je ponudu žalioca odbacio u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je Ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kada ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Zbog naprijed jasno utvrđenih činjenica ovaj utvrđuje da je ponuda žalioca neprihvatljiva, te se žalbeni navod žalioca smatra paušalnim i neosnovanim.

Na osnovu svega najprijed utvrđenog, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ donio pravilnu i zakonitu Odluku o izbora najpovoljnijeg ponuđača broj: UP-53-05/21 od 05.10.2021. godine, koja ostaje na snazi, a žalbeni navodi žalioca, kao i žalba u cjelosti smatraju se neosnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 21.10.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužbaa upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- NSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke
- MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad
- Zavod za vodoprivredu d.o.o. Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A